

## Gyakorlati kérdések könyvem oktatásához.

1. Panasszal jönnek az őrsre, hogy N. földbirtokost ez éjjel meggyilkolták; a panaszthozó véleménye szerint a tettesek cigányok lehettek, kik X város felé vehették utjukat, hol most tudvalevőleg vásár van; a nemsokára leadott telefonértesítés szerint a gyanúsított a földbirtokos volt inasa, ki állítólag M-be utazott szüleihez, végül egy harmadik hiradás szerint a tettes egy rabló is lehet, ki állítólag a környéken garázdálkodik és jelenleg hihetőleg K község határában bujdosik.

Miként fog intézkedni az őrsparancsnok az eset nyomozása és a gyanúsított üldözése és kézrekerítése végett. (Bevezető megjegyzések 16. oldal.)

2. Mint nyomozó munkája befejezése után azt akarja ellenőrizni, vajjon minden kérdésre megfelelt-e, amelyekre az összeállítandó bűnügyi feljelentésében ki kell terjeszkednie.

Hogyan ellenőrzi ezt? (Bevezető megjegyzések 18. oldal.)

3. Az őrsre leadott panasz szerint N. nagyközségben külföldről jött két politikai agitátor a népet titkos összejöveteleken arra akarta felbujtani, hogy népszavazás esetén a községnek a szomszéd államhoz való csatlakozására szavazzon.

N. községben kiknél érdeklődnék az agitátorok kiléte felől? (Bevezető megjegyzések 19. oldal.)

Mi volna a teendője, ha a panasz névtelen feljelentés útján tétetnék és mi akkor, ha újságcikk adná le a fenti hirt? (Bevezető megjegyz. 24. oldal.)

4. Az őrre egy panaszos jön, aki előadja, hogy házába múlt éjjel betörtek és sok holmiját lopták el.

Ismertesse részletesen, hogy milyen kérdéseket intéz a panaszoshoz, hogy az esetről a szükséges tájékozást megszerezze? (II. feljelentés, 25. oldal.)

5. Egy elég rossz hírű egyén azt sugja be önnek, hogy ez éjjel a szomszéd községben egy betöréses lopás készül.

Mi a teendője ilyen esetben tekintetbe véve azt is, hogy esetleg a besugó saját bűnös szándékáról is el akarja terelni az ön figyelmét? (Saját észlelet 29. old.)

6. Az egyik községben tudomást szerzett arról, hogy N. szatócs nem természetes halállal múlt ki. Milyen haláleset lehet az, mi nem természetesnek mondható és hová és miként tenne ön erről távirati jelentést? (Nem természetes halálesetek 36. oldal.)

7. Egy hullán, mit boncolni kell, olyan sötétkék foltokat lát, amikről nem tudja, hogy azok véraláfutások-e, avagy hullafoltok? Miként néznek ki ezek, miben különböznek egymástól és ki fogja ezekre a végleges választ megadni? (Véraláfutások 41. oldal.)

8. Erdőben portyázva egy fatörzsnél egy arcra bukott ember hulláját találja. Megvizsgálva a hullát a mellén egy kerek kis nyilást lát, míg a hátán ennél jóval nagyobb sebet, melynek szélei kifelé vannak szakítva. A hulla közelében egy kétesövű elültöltő fegyvert talál, melynek egyik csőve ki van löve. Mit következtet a látottakból és ezek alapján kit gyanúsít a halál okozásával? (Lőtt sebek 48. oldal.)

Mit következtetne abból, ha fenti esetben a mellén levő seb nyílása körül a bőr meg volna pörkölve s korom és lőporszemecskék is volnának láthatók? (48. oldal.)

A lövés irányát, hogy fogja fenti esetben meghatározni? (49. oldal.)

9. Faluhelyen portyázva a segédjegyző lakásába

hivják, ki állítólag egy forgópisztollyal öngyilkosságot követett el.

Milyen jelenségekből állapíthatná meg az öngyilkosságot? (Lőtt sebek 50. oldal.)

Mit tételezne fel akkor, ha a hulla hátán egy környilást találna, melynél a seb körüli bőrrészek befelé hajlanak, míg ellenben a hulla mellén egy, az előbbinél nagyobb és kifelé hajló bőrszélű lőtt sebet látna? (50. oldal.)

10. A Duna partján portyázva a halászok egy a vízből kifogott hullához hívják. Az illető fel van öltözve, ruhája sértetlen, ennek dacára azonban a hullán több késszurást lát. Pénze sem hiányzik, sőt zsebében egy zsebóra is van, amely áll és  $1\frac{1}{2}$  órát mutat. Milyen következtetéseket von a látottakból? (Vízben talált hullák 53. oldal.)

11. Egy kutból hullát huznak ki, az illetőnek nyelve le van harapva, nyakán pedig kötél nyomai látszanak, melyek vízszintesek.

Mit tételez fel mindezekből? (Akasztás 57. oldal.)

12. Egy házba hívják, hol a mestergerendára felakasztott embert talál.

Mit következtet abból, ha a felakasztott lábai alatt nincsen szék vagy olyan tárgy, melyre az illető felállhatott volna?

Mit tesz azon esetben, ha egy levelet is mutatnak önnek, melyben a felakasztott elbucsuzik hozzátartozóitól? (Akasztás 58. oldal.)

13. Egy akasztott ember hulláján a hullafoltokat nem a végtagokon, hanem a háton fedezi fel. Nyelve nem lógott ki; a hurok nyakán olyképen volt kötve mintha azt vagy más egyén kötötte volna, vagy ha az illető bal kezes lett volna. Mit következtet az észleltekből? (Zsinegelés 62, 63. oldal.)

14. Egy hullát vizsgálva, azt látja, hogy a borotvával átvágott nyakon a seb iránya jobbról balra halad, az illetőnek a borotva mégis a jobb kezében

van, melyet azonban alig tart ujjai között. A látottakból milyen halálesetre gondol? (Öngyilkosság 67. oldal.)

15. Egy házba hívják, hol az ágyon egy fiatal-ember fekszik; mellén az ing szét van gombolva s a mell baloldalán egy lött seb látszik. A hulla kezében egy forgópisztolyt görcsösen szorongat s abból egy töltény ki van löve. Milyen halálesettel áll szemben? (Öngyilkosság 71. oldal.)

16. Faluhelyen lélekharang szól, kérdezősködésre megtudja, hogy egy megesett lány haldoklik, kit a bába kezelt, noha még csak harmadik hónapja van teherben. Nyomozáskor a bába tagadott, a nála tartott házkutatásnál milyen szereket és eszközöket fog keresni bűnjelként? (Magzatelhajtás 75. oldal.)

17. Faluhelyen egy elhalt gyermeket siratnak. A halottkém nem tudja a halál okát, de ön a gyermek tágra nyílt szemein látja, hogy pupillája annyira ki van tágulva, hogy a tulajdonképen kék szem feketének látszik. Mi okozhatta a gyermek halálát?

Mit fog kérdezni a hozzátartozóktól, hogy a föltételezett halálokot jobban biztosítva lássa? (Mérgezés 79. oldal.)

18. Egy mérgezett emberhez hívják. A méreg nevét senki sem tudja megmondani. Ennek megállapíthatása végett a boncoló orvos megérkeztéig mely anyagokat, szereket és tárgyakat fog megőrizni, illetve megállapítás végett később beszolgáltatni? (Mérgezés 81. oldal.)

19. Egy nyomozás alkalmával a gyanúsított azzal védekezik, hogy sörétes fegyverével nem agyonlőni, hanem csupán megsebesíteni akarta ellenfelét.

Gyanúsított fenti védekezését miként lehet igazolni vagy cáfolni? (Fegyverekről 88. oldal.)

Ha ilyen esetben azt kellene meghatározni, hogy az ablakon át belőtt golyó milyen irányból jött, akkor mint kell eljárni? Azon esetben pedig, ha azt kell meg-

állapítani, hogy kívülről lőtték-e át az ablakot, avagy belülről, akkor mit kell megvizsgálni? (89. oldal.)

20. Egy orvvadászattal is gyanúsított egyén házában egy vadászfegyvert talál, melynek mindkét csövében a korom még elég fekete, jóllehet az illető állítja, hogy már egy éve nem lőtt a fegyverből.

Elhihető-e állítása? (Fegyverekről 90. oldal.)

A további kutatáskor 0-ás, 2-es és 4-es seréteket találnak az illetőnél; elhihető-e az, hogy csak héjákra és varjakra szokott lőni? (85. oldal.)

A távolban látott orvvadászt hogy lehet felismerni? (Orvvadászat, 141. oldal.)

21. Egy gyárhelyiségben a gépházból tűz ütött ki; megbízható munkások állítják, hogy a gépház egyik sarkában zsíros és olajos rongyok voltak összehalmozva s hogy a tűz e helyen keletkezett.

Mi okozhatta a tüzet? (Véletlenség, 93. oldal.)

Egy másik munkás azt állítja, hogy a gyár pincéjében több benzines hordó nyitva állott, s midőn egy munkás lement gyertyával a pincébe, tűz keletkezett.

Ezen állítás valódiságát még milyen jelenség alapján kellene beigazolni? (Véletlenség, 93. oldal.)

22. Egy házban a kémény mellett tűz ütött ki; mi lehetett a tűz oka, ha az ebédfőzés idejében keletkezett? (Gondatlanság, 94. oldal.)

Mi lehetett volna a tűz oka, ha este a villannyal megvilágított kirakat díszleteinél ütött volna ki a tűz? (95. oldal.)

23. Önt kora hajnalban egy házba hívják, hol a konyhában a cselédlány halva fekszik. A világító gázcsap ki van nyitva, de a gáz nem ég, hanem nehéz szagot áraszt.

Mi okozhatta a cseléd halálát? (Gondatlanság, 95. oldal.)

Ily esetben a helyiség megvilágítása végett szabad-e gyufát gyujtani?

24. Faluhelyen egy pajtából tűz ütött ki.

Szemtanuk állítják, hogy a pajta zárva volt és a tűz belülről ütött ki.

Mi lehetett a tűz oka és a tettes kinyomozása céljából mit kell megállapítani? (Gondatlanság 96. oldal.)

Nyomozáskor ezen esetben tanuk és szakértők gyanánt kiket kell kikérdeznie? (97. oldal.)

25. Egy utszéli csárdát leégve talál; a csárda közelében véres ruhadarabokat vesz észre, bent a csárdában pedig a korcsmárost és családját elégve látja, de a korcsmáros hullája mellett egy fejsze feje is fekszik. Milyen bűncselekmény elkövetését tételezi fel a látottakból? (Szándékosság 97. oldal.)

Ki a pyromanikus? (98. oldal.)

26. Egy meggyuladt fűszeres boltba siet, hől sikerül a tüzet eloltani. A boltban papírral és szalmával töltött cukordobozokat talál. A kereskedő családjával e házból szokása ellenére egy távoli házba ment éjjeli szállásra. Milyen tűzesettel áll szemben?

Nyomozáskor mily körülmények megállapítására fog még törekedni? (Szándékosság 98. oldal.)

27. Képviselőválasztáskor az egyik községben egyszerre négy helyen is tűz ütött ki. Mi lehetett itt a tűz oka?

Az egyik háztetőről egy gyújtózsínór lóg le, mely azonban csak félig égett el; mi volt evvel a gyújtogató szándéka? (Szándékosság 98. oldal.)

Az a gyanúsított, ki a gyújtózsínórt a fenti háztetőre helyezte, azzal védekezik, hogy ő a mondott időben a szomszéd faluban járt; elfogadható-e védekezése mentség gyanánt? (99. oldal.)

28. Egy örskörletben a betörések napirenden vannak; végre az egyik betörésnél elfogják a tettest, ki azonban azzal védekezik, hogy a többiben nem volt része.

Ilyen esetben mit kell megállapítani? (Lopás 100. oldal.)

29. Egy földbirtokos lopást jelent be az őrsön. Míg a szomszéd faluban járt, hová egy hamis adatokat tartalmazó levél írója hívta, lakását majdnem teljesen kifosztották. A cselédség bemondása szerint a házban 2 detektív jelent meg, kik a földbirtokost keresték.

Mit következtet mindezekből és a nyomozás során mit fog megállapítani? (A tolvaj kémje 104. oldal.)

30. Egy kereskedésbe betörtek; a betörő az ablakon mászott be, melynek táblájára a betörés előtt papírt ragasztott, hogy az üvegcserepek lehullva ne csörömpöljenek.

Miként fogja a tettes kilétét megállapítani? (Ujjnyomok felvétele 209. oldal.)

31. Egy utvonalon portyázva csavargókkal találkozik. Az egyiknél halcsontokat és enyvet és egy vékony kötelet talál, melynek végén vaskapocs van. A másiknak zsebében reszelőt, különféle kulcsokat és egy térképet talál, hol több község neve alá van huzva.

Ismertesse, hogy mire valók ezen tárgyak és hogy kik lehetnek-e csavargók? (A tolvaj szerszámjai 105—107. oldal.)

32. Az egyik községben éjjel portyázva, egy részegnek látszó egyént talál, ki azonban a részegséget csak tettetni látszik. Az ellenkező irányban olyan zajt hall, mintha több ember szaladna. Némi idő múlva egy embert hall kiáltozni és azt veszi ki, hogy az éjjeli őrt hívogatja az illető.

Ismertesse eljárását és az előadottakból levont következtetéseit. (Az őrtálló 109. oldal.)

33. Egy ékszerboltban lopás történt. A káros állítása szerint a boltban egy fiatal ember járt, ki egy arra haladó koldusnak kalapjába alamizsnát dobott. Az eltűnt ékszer a fiatalembernél nem volt található. Kinél kell keresnie az ékszert? (A tolvaj segédei 112. oldal.)

34. Egy falusi tanító arról tett panaszt, hogy míg az iskolában volt, otthonában szekrényéből kilopták a pénzét. Betörési nyomokat nem lehetett észrevenni. A szekrényt azon kulccsal nyitották fel, mit a tanító egy virágvázában tartogatott.

Ki követhette el a lopást? (Betöréses lopás 113. oldal.)

35. Egy nyaraló telepen késő ősszel portyázva a lakatlan villák ajtókulcsaiba papirdarabkákat lát bedugdosva. Mi célból lehettek ezek oda téve? (Betöréses lopás 114. oldal.)

Az egyik nyaraló ablakain vasrács volt, melyen a tolvaj bemászva a bennlevő értékeesebb holmit ellopta. A gyanu az utkaparó fiára irányul. Hogy fogja ellenőrizni, vajjon a fiu átbujhatott-e a vasrácsok között. (Behatolás az ablakon 119. oldal.)

36. Egy paplakból a kéményből szalonnát loptak el. A gyanúsított harangozónál a nyomozás során mit fog megfigyelni? (Behatolás 127. oldal.) A pap egy diákra gyanakszik, ki szállást kért, de ő elutasította; ugyanekkor az előszobából a pap esernyője is eltűnt; feltehetőleg ezt ki és mikor vihette el? (Besurranó lopás 128. oldal.)

37. Lóversenytéren egy úr pénztárcája eltűnését panaszolja önnök. A gyanúsítottnál idegen holmit nem talál, kikérdezésekor cselekményét tagadja. Kinél lehet a lopott tárca és a zsebmetsző kilétének megállapítása végett hová fog fordulni? (Zsebtolvajlás 134. oldal.)

38. Egy lóvásáron az egyik gazda sötét pejlovát ellopták. A harmadik határban utolér egy cigánykaravánt, mely e lóvásárról szökött meg. Miként fogja megállapítani, vajjon a cigányok birtokában talált lovak jogos tulajdont képeznek-e? (Vásári lopás 134. oldal.)

39. Vásár alkalmával egy cigánynőt fog el, kinél igen sok lopott holmi van. A nyomozás érdekében és

a káros kilétének megállapítása végett mily sürgős feladata van? (Vásári lopás 136. oldal.)

40. Egy uriasszony arról panaszkodik, hogy mióta jelenlegi cselédje szolgál nála, igen sok holmija tűnt el.

Hogyan fogja a cseléd bűnösségét megállapítani? (Házi lopás 137. oldal.)

41. Egy előkelő nőt már több alkalommal azon gyanúsítással illettek, hogy míg látogatóban volt, azalatt ezüst kanalakat esent el.

Feltehető-e, hogy e nő tolvaj; s ha igen akkor mi lehetett e lopás indító oka? (Egyéb lopások 138. oldal.)

42. Erdőben egy ismeretlen embert vadászaton ér. Hogyan fogja megállapítani, hogy nem hágta-e át a törvényt? (Orvvadászat 142. oldal.)

43. Egy utszéli csárda tulajdonosa orgazda hírében áll. A hatóság házkutatást rendelt el nála, mely alkalommal igen sok gyanus tárgyat talál.

Mily adatok és körülmények bizonyíthatnák a csárdatulajdonos bűnös voltát? (Orgazdaság 144—146. oldal.)

44. Önt egy kereskedő behívja üzletébe és egy hamisnak mondott 100000 koronást mutat önnek, amit az egyik vevő akart nála felváltani. Miképen fogja megállapítani, hogy a pénz hamis-e? (Pénzhamisítás, 151. oldal.)

A pénzhamisítónál tartott házkutatáskor mily tárgyakat fog bűnjelként őrizetbe venni? (148. oldal.)

45. Egy kereskedésben rablógyilkosság történt. Önt a helyszínére hívták. Mit és hogyan fog ön megsejmlélni? (A helyszín megsejmlélése, 156—157. old.)

46. Az országúton egy tolvaj lábnyomait követi; azonban egy helyen a nyomba sok más nyom is vegyül, s nem tudja, hogy a keresett nyomnak hol lehet folytatása. Mi ilyenkor az eljárás? (Lábnyomok, 161. oldal.)

Mire mutat az, ha a gyanúsított egy helyen, hol a továbbjutásnak akadályai vannak, sokat botorkált össze-vissza, míg tovább juthatott?

Mit következtet abból, hogy a gyanúsított lábnyomai sokkal mélyebbek, mint az öné? (160. oldal.)

47. Egy gyilkossággal gyanúsított egyén a ruháján talált vérnyomokra azt állítja, hogy azok libavértől származnak.

Meg lehet-e az ember vérét a szárnyas állat végétől különböztetni? Ki állapítja ezt meg és e célból mit kell tenni a véres ruhadarabbal? (Vérnyomok, 163. oldal.)

A vérnyomokat a gyanúsított testén hol kell keresni? Hol kell keresni ruháján? (164. oldal.)

48. A csárdában a gyilkos egy poharat fogott meg, melyen ujjlenyomata látszik.

Milyen jelentősége van ezen ujjnyomnak és a tettes kilétének megállapítása végett hová és hogyan fogja beszolgáltatni a poharat? (Kéznyomok, 170. és 172. oldal.)

49. Egy betörő egy gépírással írt fenyegető levelet küldött az orgazdának.

Hol fogja ennek ujjnyomait keresni, hogyan fogja azokat előhíni és tagadás esetén hogyan lehet az ujjnyomból a tettes kilétét megállapítani. (Kéznyomok, 170. oldal.)

50. Egy halált okozó testisértés ügyében nyomozva, a helyszínén azon bot nyomait látja, melyet a tettes ütésre használt.

Mily következtetéseket von a bot nyomaiból:

- a) a botnyom a balláb oldalán van,
- b) a verekedés helyén a botnyom hiányzik,
- c) a helyszintől távolabb a botnyom minden jobblábnyom baloldalán fekszik. (Egyéb nyomok, 171. oldal.)

51. Egy gyilkosság színhelyéről vázrajzot kell készíteni. Az egyik rajzon tüntesse fel a szoba méreteit és a butorok fekvését s a hulla fekvő helyét a szoba padlóján. A második rajzon tüntesse fel az áldozat házat és a körülötte fekvő terepet és pedig az országutát, a kútágast, ahol a tettes mosakodott és a közelben fekvő nádas, ahol a tettes a bűnjeleket elásta. (Helyszinrajz 174—176. oldal.)

52. Egy szökésben levő betörő lakásán megtalálja annak fényképét.

Mire szolgálhat ez a fénykép? (Fényképezés szerepe az egyes büntetteknél, 189. oldal.)

A káros lakásán viszont megtalálja a lopott ékszerek fényképét, mire szolgál ez? (196. oldal.)

53. Egy zsebtolvaj üldözésekor a káros önnel jön a fővárosba; a hirhedt zsebtolvaj kilétének megállapítása végett mit fog a károssal megtekintetni az államrendőrségnél? (Fényképezés, 196. oldal.)

Egy feldarabolt ember testrészeiből nem lehet annak kilétét megállapítani. Hogyan lehet ily esetben a felismerést lehetővé tenni? Mire szolgál a Röntgen-féle felvétel? (198. oldal.)

54. Egy betörés színhelyén egy szekrény poros felületén ujjnyomokat lát, melyeket a gyanúsított hagyott hátra; hogyan lehet ezeket megrögzíteni? (Fényképezés, 198. oldal.)

A károsnak küldött fenyegető levélen az írás azonosnak látszik a szökésben levő betörő házában talált sajátkezű írásával. Az összehasonlítás mi módon könnyíthető meg az írásszakértő részére? (Fényképezés, 198. oldal.)

55. Egy gyujtogató lábnyomai az egyik szántóföldön visszamaradtak. Milyen következtetéseket von a látott lábnyomból, ha

a) a lábnyomok egymástól átlag 90 cm-re vannak s az egyik láb hegye, a másiknak a sarka van mélyebben benyomódva.

b) a saroknyomokon patkónyomok is látszanak, melyek közül a bal csak félig látható.

c) a lábnyom hosszát lemérve az 30 cm. hosszú. (Lábnyomok felvétele, 202. oldal.)

56. Egy frissen festett deszkapadlón a tolvaj mezitlábnyoma látszik. Hogy fog erről a bíróság számára lenyomatot készíteni?

Hóban talált lábnyomról hogyan fog felvételt készíteni? (Lábnyomok felvétele, 202—206. oldal.)

57. Hogyan készítené felvételt egy olyan lábnyomról, mely agyagos földön látszik benyomódva?

Hogyan, ha a lábnyom nedves hóban vagy sárban van? (207. oldal.)

58. Egy rabló egy szekrény felfeszítéséhez annak fényes oldallapját fogta meg; ujjnyomai ott homályosan meg is látszanak, hogyan lehet ezen ujjnyomokat felvenni és megállapítás végett beszolgáltatni? (Ujjnyomok felvétele 208. oldal.)

Hogyan történik az ujjnyomok összehasonlítása? (208. oldal.)

59. Egy tolvaj kilétét nem lehet megállapítani; feltehető azonban, hogy rovottmultu és így ujjnyomata és személyi adatai az országos bűnügyi nyilvántartó hivatalban meg vannak. Hogyan történik ezen egyénről az ujjnyomatfelvétel? (Ujjnyomok felvétele 209. oldal.)

60. Egy szekrényen az ajtó felső részén egy vérnyom látszik, mivel e véres hely pontos megjelölése igen fontos, hogyan fogja azt vázrajzon feltüntetni? (Vérnyomok felvétele 212. oldal.)

A padlón a vércsepp egy helyen köralakú, egy másik helyen pedig hosszúkás; mit jelent e különbség a vérnyomok alakja közt? (211. oldal.)

61. Egy emberöléssel gyanúsított egyén házában a padló fel van surolva; alapos a gyanú, hogy e padló véres volt és azért lett felmosva. Hol fogja a vérmaradványokat keresni és hogy fogja azokat a

vegyész részére biztosítani? (Vérnyomok felvétele 212. oldal.)

62. Egyik csendőr kardjával szolgálaton kívül megvagdalt egy egyént, s tanuk állítása szerint kardját használat után azonnal hüvelyébe rejtette. Tagadása esetén hol fogja a kardon a vérnyomokat keresni? (Vérnyomok felvétele 214. oldal.)

63. Egy zsidót a faluban megmérgeztek. Ezen ügyben megejtett nyomozás során csak annyit sikerült megtudnia, hogy az illető egész éjjel távol volt, csak hajnal felé jött haza és reggel halva találták.

Kiknél fog érdeklődni az eset felől és kiket fog tanuként kikérdezni, még ha a tanuk önként nem is jelentkeznek? (Tanuk kikérdezése 215. oldal.)

64. Egy községben napirenden vannak a gyujtogatások; a tettesnek nem lehet nyomára akadni. Szükséges besúgókat is alkalmazni; hogyan és kiktől szerzi meg ezeket? (A tanukról 215. oldal.)

65. Egy éjjeli őr azt állítja, hogy a tolvajt teliholdnál felismerte, amint az utca túlsó oldalán egy fal mellé húzódva állott. Az éjjeli őr figyelő helyét a kérdéses helytől lemérve, a távolságot 8 méterben állapítja meg. Elhihető-e az éjjeli őr állítása? (Tanuk megfigyelése 221. oldal.)

66. Egy tanu nem tud visszaemlékezni arra az időre, amikor a lopás történt. Hogyan tudná őt emlékezetében segíteni? (Tanuk megfigyelése 222. oldal.)

Ha a tanu azt állítja, hogy a tolvaj 200 lépés távolságra volt, midőn a káros utána lőtt, hogyan fogja ellenőrizni, vajjon a tanu a távolságokat helyesen becsli-e meg? (222. oldal.)

67. Egy tanu azt állítja, hogy emlékszik arra, midőn N. M. hitelezőjének ezelőtt 2 évvel 5763 koronát visszafizetett. Elhihető-e a tanu ezen állítása? (Hamis tanu 227. oldal.)

A hamis tanu leleplezésére miféle módszert alkalmazna a kikérdezéskor? (229. oldal.)

68. Egy gyilkossággal gyanúsított, alibitanukkal akarja igazolni, hogy a kérdéses időben egész nap óráról-órára hol volt és kikkel érintkezett, sőt még a legkisebb mozzanatokra nézve is alibitanukkal áll elő.

Mi oknál fogva gyanús az ilyen védekezés ?

A hamis alibitanukat mi módon lehet leleplezni ?  
(Alibitanuk 230. oldal.)

69. Egy elhagyott kastélyban, hol igen sok szoba és egyéb helyiség van, házkutatást kell tartania. Hogyan őrizné ellen, vajjon minden helyiségben kutatott-e már ?

Kutatás alkalmával egy helyen frissen szegelt padlót, egy helyen pedig a különben poros képek egyikén a port letörülve találja. Mi a teendő ezen helyeken ? (Házkutatás 232. oldal.)

70. Egy pincében kutatva, az egyik helyen a frissen felásott helyet ledöngölve látja. Egy másik helyen pedig, ahol kövezet van, kong a föld.

Mi az eljárás ilyen esetben ? (Házkutatás 233. o.)

Butorokban a titkos fiókokat hogyan lehet felfedezni ?

Böröndöknél mire kell ügyelni ? (234. oldal.)

71. Hogyan járna el házkutatás alkalmával, hol a gyanúsított is jelen van, ha azt akarná megtudni, hogy a bűnjelek hol vannak elrejtve ? Mesterembereknél a bűnjelt hol keresné ? (Személymotozás 236. oldal.)

72. Egy tolvaj a bűncselekmény elkövetése után megszökött rendes tartózkodási helyéről. Hol keressük a tolvajt ? (Hogyan találjuk meg az elfogandó egyént 238. oldal.)

73. A szökésben levő tolvaj házában kutatva megtaláljuk fényképét; mire szolgál-e fénykép ? (Házak átkutatása 239. oldal.)

Kiket kell megfigyelni, ha a gonosztevő szökésben van. (Megfigyelések 239. oldal.)

74. A szökésben levő gonosztevő feltartóztatása végett kiket kell igénybe venni?

Kiknél fog érdeklődni a menekült holléte felől? (Megfigyelések 240. oldal.)

A posta és távirda hivataloknál milyen intézkedéseket kell tenni a menekült hollétének felfedezhetése végett? (Egyéb intézkedések 241. oldal.)

Hová kell írásbeli megkereséseket intézni a szökevény feltartóztatása végett. (241. oldal.)

75. Egy sikkasztó szökésben van; köröztetése végett milyen személyi adatokat kell az illetőről a bíróságnak bejelenteni? (Nyomozó levél 242. oldal.)

76. Egy gyanus egyén kerül ön elé; emlékezete szerint ily kinézésű egyén körözve van. Miután némi változtatások látszanak rajta, mondja el, hogyan lehet az arcszínt, hajt, szakállt, alakot, végtagokat, az az orrt és szemszínét elváltoztatni? (A tettes felismerése 244. oldal.)

77. Egy emberöléssel vádolt egyént, ki vérengző természetéről is ismeretes, el kell fognia lakásában. Mikor fog odamenni, hogy otthon találhassa, s a netáni ellentállása és szökésének megakadályozása végett hogyan járna el? (Hogyan kell az elfogásnál eljárni 245. oldal.)

78. Egy olyan egyént kell elfogni, ki egy kávéházban időzik, hogyan kell ilyen esetben eljárni és hogyan ha az illető otthonába bezárkózott? (Hogyan kell az elf. eljárni 246. oldal.)

79. Egy lopással vádolt egyén konokul tagad. Hogyan fog az értelmére hatni, hogy beismerjen? (Az értelemre való hatás 248. oldal.)

80. Egy gyilkossággal vádolt egyént hogyan lehetne a kedélyére való hatással beismerésre bírni? (A kedélyre való hatás 251. oldal.)

81. Téli időben egy csavargó azzal állít be az örsre, hogy ő lopott. Ezen önfeladás dacára mily feladatai vannak az illető bűnösségének igazolására?

Milyen esetekben fordulhat elő, hogy ilyen önbeismerés hamis? (Hamis beismerés 253. oldal.)

82. Egy körözött egyén, hogy felismerhetőségét nehezítse, magát siketnémának tettet; hogy lehet színlelését megállapítani. Hogyan lehet a színlelt eskört, az ájulást és az elmebetegséget felismerni? (Színlelés 254—255. oldal.)

83. Egy csavargó kilétének megállapítása végett be lett kísérve az örsre. Ön kételkedik abban, hogy valódi nevét mondta be, a kilét megállapítása végett mit kell tennie?

Hogyan vétetik fel az ujjnyom és hová lesz az ujjnyomatlap beküldve? (Ujjnyomatrendszer 260. o.)

84. Egy rablással gyanúsított cigány kilétét annál kevésbbé sikerül megállapítani, mert az ujjnyomatfelvétel megakadályozása végett ujjait megégette.

Mily mód kínálkozik még kilétének megállapítására? (Büntettek fényképgyűjteménye 261. oldal.)

85. Egy csavargót állít meg az országúton, kinél különféle igazoló okiratok vannak. A személyleírás és a kinézés összehasonlításánál mikre kell ügyelni? (Igazoló okiratok átkutatása 263. oldal.)

Mit kell tenni, ha a személyleírás adatai az illetőre nem illenek? (263. oldal.)

86. Egy szállodai tolvaj kilétét kell megállapítani, igazoló okiratai nincsenek. Hogy fogja kilétét a ruházat, a test megvizsgálásával megállapítani? (Ruházat, test megvizsgálása 264. oldal.)

Hogyan történik a személyi adatok megállapítása az „Országos bűnügyi nyilvántartó hivatal” útján? (265. oldal.)

87. Egy gyanús egyén kiléte felől tájékozást akar szerezni az „Országos bűnügyi nyilvántartó hivataltól”; mily személyi adatokat fog közölni a fenti hivattal, hogy a szükséges felvilágosítást megkaphassa? (Személyi adatok megállapítása. 266. oldal.)

88. Egy pincében egy hordóban egy kis leánygyermek feldarabolt testét találják. Mi lehetett a halál oka? (A büntett előzményei 284. oldal.)

A nemi élet zavarai milyen elnevezés alatt ismeretesek? (283. oldal.)

89. Egy tolvaj azzal ismeri be cselekményét, hogy az ő betegségével jár azon szokása, hogy a keze ügyébe kerülő tárgyakat elcseni. Milyen elnevezés alatt ismeretes az ilyen elmebaj? Az elmebajok még milyen bűncselekményeknek lehetnek az indító okai? (A büntett előzményei 283. oldal.)

90. Egy korcsmai verekedés alkalmával az egyik sértettnek a szemét ütötték ki. A tettest tanui azzal mentegetik, hogy a sértett oly részeg volt, hogy leesett és eközben ütötte ki szemét. A sértett tanui azt állítják, hogy fenti tanuk nem is voltak jelen az esetnél.

Hogyan állapítaná meg, hogy a tettes tanui jelen voltak-e az esetnél? (A hamis tanu 229. oldal.)

91. Egy vasúti őrháznál egy nagy vértócsát lát, ettől távolabb a vasúti sineken csak kisebb vérnyomok láthatók, még távolabb a sinek mellett levő árokban egy összeroncsolt emberi hullát talál, melynek fejét a vonat kerekei metszhatték le; itt már azonban a vérnek semmi nyomát sem találja.

Elhihető-e a vasúti őr azon állítása, hogy az illető öngyilkossági szándékból tette le fejét a vasúti sinekre? (Vérnyomok 165. oldal.)

Egy tűzeset nyomozásánál a gyanúsított azzal védekezik, hogy padláson járva, a gyertya lángjától a pókháló meggyulladt.

Elhihető-e ezen állítás? (93. oldal.)

